



Ministerstvo dopravy

Ben
1721379/2020



MHMP09G2DZ6

Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy
Odbor dopravněsprávních činností
ČÍSLO JEDNACI: MHMP 936441/2022
DODÁNO DNE: 10-03-2022
Počet listů dokumentu: 5
Počet listů příloh: 1
Počet a druh neřetězených příloh: 1/5/



Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 16.2.22

Je vykonatelné.

Ministerstvo dopravy

V Praze dne: 23.2.22



C. j./Sp. zn./Typ
MD-4376/2022-160/3
MD/4376/2022/160

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo dopravy, odbor agend řídiců, jako odvolací správní orgán podle ustanovení § 118 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“),

zamítá

odvolání proti rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru dopravněsprávních činností (dále jen „správní orgán I. stupně“), spis. zn. S-MHMP 1721379/2020/Ben, č. j. MHMP 1799244/2021/Ben, ze dne 2. 11. 2021, a toto rozhodnutí

potvrzuje.

Předmětné odvolání podala právnická osoba PERSTAV s.r.o., IČO 24804282, se sídlem Franty Kocourka 2621/23, Smíchov, 150 00 Praha 5, IDDS 7qgyabu, prostřednictvím zmocněnce pana [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] IDDS [redacted] (dále jen „odvolatel“), proti výše uvedenému rozhodnutí, kterým ji správní orgán I. stupně shledal vinnou z porušení ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění účinném v rozhodné době (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“). Za naplnění skutkové podstaty přestupku podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. byla odvolateli podle ustanovení § 125f odst. 4 v souvislosti s ustanovením § 125c odst. 5 písm. g) téhož zákona uložena pokuta ve výši 1 500 Kč. Současně byla odvolateli podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění účinném v rozhodné době (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění účinném v rozhodné době, uložena povinnost uhradit náklady řízení v částce 1 000 Kč.

Odůvodnění

Ministerstvo dopravy, odbor agend řídiců (dále též „odvolací správní orgán“), při svém rozhodování vycházelo ze spisové dokumentace správního orgánu I. stupně, spis. zn. S-MHMP 1721379/2020/Ben, a z obsahu odvolání odvolatele.

Úvodem odvolací správní orgán prověřil, zda je v daném případě příslušným správním orgánem k řízení o odvolání a zda bylo odvolání podáno včas a oprávněnou osobou. Všechny tyto podmínky byly splněny.

Přezkoumáním příslušné spisové dokumentace bylo zjištěno, že dne 5. 11. 2020 v 9.34 h řídil blíže neidentifikovaný řidič motorové vozidlo tovární značky Hyundai, registrační značky ■■■■■ v Praze 4, v Brusnickém tunelu (tunelový komplex Blanka), směr jízdy Troja, kde mu byla prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy naměřena rychlost jízdy 63 km/h (po odečtení přípustné odchylky), tedy o 13 km/h více, než bylo v daném místě v obci dovoleno dopravní značkou č. B 20a – „Nejvyšší dovolená rychlost“ s hodnotou 50. Vzhledem k uvedenému vzniklo podezření ze spáchání přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb.

Podezření ze spáchání přestupku bylo postoupeno správnímu orgánu I. stupně, který vyzval odvolatele jako provozovatele výše uvedeného vozidla podle ustanovení § 125h odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. k uhrazení částky 600 Kč do 15 dnů ode dne doručení této výzvy, popř. ke sdělení údajů o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku.

Odvolatel na danou výzvu reagoval a sdělil správnímu orgánu I. stupně, že vozidlo v danou dobu řídil pan ■■■■■ nar. ■■■■■ bytem ■■■■■ ■■■■■. Dále bylo v tomto sdělení uvedeno, že pro případ zahájení přestupkového řízení o přestupku provozovatele zmocňuje odvolatel ke svému zastupování pana ■■■■■ nar. ■■■■■ bytem ■■■■■ ■■■■■ s platností zmocnění do dne 31. 12. 2021. Správní orgán I. stupně následně prověřil existenci údajného řidiče v registru obyvatel.

Dále pak správní orgán I. stupně vyzval sdělenou osobu k podání nezbytného vysvětlení. ■■■■■ zaslal správnímu orgánu I. stupně písemné podání vysvětlení, ve kterém uvedl, že vozidlo v danou dobu řídil. Správní orgán I. stupně proto zahájil přestupkové řízení s panem ■■■■■ kdy jej předvolal k ústnímu jednání na den 20. 7. 2021 v 10.00 h. Před konáním ústního jednání obdržel správní orgán I. stupně podání, jehož obsahem byla plná moc k zastupování zmocněncem panem ■■■■■ Současně zmocněnec uvedl, že navrhuje, aby mu byla kopie spisové dokumentace zaslána do datové schránky a byla mu stanovena lhůta pro vyjádření, neboť byl v pracovní neschopnosti ode dne 5. 3. 2021 do 23. 4. 2021. Dále uvedl, že stále trpí závažnými obtížemi s dýcháním, je předvolán na týž den k několika jiným správním orgánům a dále se odkázal na nepříznivou situaci ohledně pandemie a brazilskou mutaci viru.

Pan ■■■■■ ani jeho zmocněnec se k ústnímu jednání nedostavil bez náležité omluvy nebo důležitého důvodu. Ústní jednání proběhlo v jeho nepřítomnosti.

Dne 20. 7. 2021 požádal zmocněnec pana ■■■■■ o pořízení kopie spisu a její přípravu k vyzvednutí na den 23. 7. 2021. Sdělením ze dne 21. 7. 2021 informoval správní orgán I. stupně zmocněnce pana ■■■■■ o přípravě spisu.

Následně správní orgán I. stupně vyhotovil usnesení č. j. MHMP 1081788/2021/Ben, ze dne 21. 7. 2021, kterým zahájené přestupkové řízení s panem ■■■■■ zastavil, ve smyslu ustanovení § 86 odst. 1 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb. Proti tomuto usnesení bylo podáno odvolání v zákonné lhůtě odvolání. Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán I. stupně neshledal důvody pro postup podle ustanovení § 87 zákona č. 500/2004 Sb., postoupil odvolání spolu se spisovou dokumentací ve věci odvolacímu správnímu orgánu, k odvolacímu řízení. Odvolací správní orgán odvolání zamítl a napadené usnesení potvrdil rozhodnutím č. j. MD-30359/2021-160/3, ze dne 6. 10. 2021, které nabylo právní moci dne 8. 10. 2021.

Součástí odvolání byla žádost dle zákona č. 106/1999 Sb. a dále žádost o sdělení, která oprávněná úřední osoba bude o odvolání rozhodovat. Odvolací správní orgán konstatuje, že na žádost pana [REDAKCE] dle zákona č. 106/1999 Sb., uvedenou v odvolání, reagoval správní orgán I. stupně písemností ze dne 20. 8. 2021.

Mezitím správní orgán I. stupně vyhotovil dne 30. 7. 2021 písemnost nazvanou Vyrozumění o zahájení řízení o přestupku provozovatele vozidla a o nařízení ústního jednání a předvolal odvolatele k ústnímu jednání na den 25. 8. 2021. Odvolatel se k ústnímu jednání bez náležité omluvy nebo důležitého důvodu nedostavil. Ústní jednání proběhlo v jeho nepřítomnosti.

Správní orgán I. stupně následně zjistil, že v řízení o přestupku provozovatele opomněl doručit písemnost týkající se zahájení řízení zmocněnci odvolatele a že řízení v tomto směru tedy nebylo zahájeno. Proto vyhotovil dne 27. 8. 2021 písemnost nazvanou Vyrozumění o zahájení řízení o přestupku provozovatele vozidla a o nařízení ústního jednání a předvolal odvolatele k ústnímu jednání na den 22. 9. 2021, tuto písemnost doručil odvolateli i jeho zmocněnci. Odvolatel se k ústnímu jednání bez náležité omluvy nebo důležitého důvodu nedostavil. Ústní jednání proběhlo v jeho nepřítomnosti dne 22. 9. 2021 v 10.00 h. Téhož dne v 10.04 h byla datovou zprávou správnímu orgánu I. stupně doručena žádost odvolatele o doručení kopie spisové dokumentace do datové schránky.

Další písemností ze dne 24. 9. 2021 požádal správní orgán I. stupně o vyjádření Městskou policií hl. m. Prahy k rychlostnímu limitu v předmětném místě a datu (projednávaný přestupek). Městská policie hl. m. Prahy sdělením ze dne 29. 9. 2021 potvrdila platnost rychlostního limitu v daném čase a místě na 50 km/h.

Správní orgán I. stupně následně vyzval odvolatele dle ustanovení § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., k čemuž stanovil termín dne 21. 10. 2021. Odvolatel se ve stanoveném termínu ke správnímu orgánu I. stupně dostavil a seznámil se se spisovou dokumentací, zároveň převzal kopii kompletní spisové dokumentace.

Dne 2. 11. 2021 správní orgán I. stupně vyhotovil rozhodnutí č. j. MHMP 1759244/2021/Ben, kterým shledal odvolatele vinným ze spáchání výše uvedeného přestupku, za což mu uložil pokutu ve výši 1 500 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Následně podal odvolatel v zákonné lhůtě blanketní odvolání. Součástí odvolání byla žádost dle zákona č. 106/1999 Sb. a dále žádost o sdělení, která oprávněná úřední osoba bude o odvolání rozhodovat. Jelikož odvolání nesplňovalo náležitosti uvedené v ustanovení § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní orgán I. stupně vyhotovil dne 22. 11. 2021 výzvu k odstranění nedostatku podání, kterým určil lhůtu k doplnění odvolání nejpozději do 5 dnů od dne doručení výzvy.

Správní orgán I. stupně dne 29. 11. 2021 vyhotovil sdělení k žádosti odvolatele dle zákona č. 106/1999 Sb., která byla součástí odvolání proti rozhodnutí, kdy mu bylo sděleno, že se ve skutečnosti nejedná o žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., ale o žádost o nahlédnutí do spisové dokumentace.

Odvolatel následně odvolání doplnil. V doplnění odvolání uvedl, že nebyla splněna podmínka pro zahájení řízení o přestupku provozovatele, neboť v momentě, kdy toto řízení bylo zahajováno, nebylo v právní moci usnesení o zastavení řízení proti řidiči. Dále namítl, že zmocněnci odvolatele nebylo doručeno vyrozumění o zahájení řízení o přestupku provozovatele, čímž byl zkrácen na svých právech.

Dále namítl, že v daném čase a místě platil rychlostní limit 70 km/h, k čemuž navrhl vyslechnout svědka pana [REDAKCE] který vozidlo řídil. K ověření rychlostního limitu neprovedl dle názoru odvolatele správní orgán I. stupně žádný důkaz. Dále uvedl, že nebylo přesně vymezeno místo spáchání přestupku, kdy není zřejmé, zda v daném úseku vůbec obecní policie byla oprávněna rychlost měřit. Dále namítá, že správní orgán I. stupně neprokázal splnění podmínek dle ustanovení § 24b odst. 2 zákona o obecní policii. Poslední námitkou je, že nebylo vedeno společné řízení s dalším správním řízením, kdy specifikoval spisové značky.

Správní orgán I. stupně vyhotovil dne 7. 12. 2021 sdělení k odvolání, ve kterém informoval odvolatele o tom, že odvolání bylo zasláno spolu se spisovým materiálem k odvolacímu řízení odvolacímu správnímu orgánu.

Jelikož správní orgán I. stupně neshledal důvod k postupu podle ustanovení § 87 zákona č. 500/2004 Sb., postoupil odvolání spolu s příslušnou spisovou dokumentací odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán k podanému odvolání v meritu věci předně konstatuje, že postupoval v souladu s ustanovení § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. a napadené rozhodnutí a řízení, jež mu předcházelo, přezkoumal a dospěl k závěru, že **správní orgán I. stupně ve věci postupoval zcela v souladu s dotčenými právními předpisy a nebyl shledán žádný důvod, pro který by bylo nutné napadené rozhodnutí rušit.**

Nejprve se odvolací správní orgán zabýval, zda byly splněny podmínky pro zahájení řízení o přestupku ve smyslu ustanovení § 125f odst. 4 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb. Podle tohoto ustanovení správní orgán projedná přestupek provozovatele vozidla teprve tehdy, učinil-li nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, ale nezahájil řízení o přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, nebo řízení o přestupku zastavil, protože obviněnému z přestupku nebylo spáchání skutku prokázáno. Toto ustanovení vyjadřuje subsidiaritu odpovědnosti za přestupek provozovatele vozidla vůči odpovědnosti za přestupek řidiče.

Na prvním místě je tedy odpovědnost za přestupek řidiče, což vyplývá i z ustanovení § 125h odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., podle kterého správní orgán poučí provozovatele, jehož vozidlem nezjištěný řidič spáchal přestupek, o možnosti sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku. Při posuzování, zda správní orgán učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, ale nelze ztrácet ze zřetele **smysl a účel právní úpravy přestupku provozovatele vozidla**. Zcela jasným primárním úmyslem zákonodárce právní úpravy přestupku dle ustanovení § 125f zákona č. 361/2000 Sb. *„je postihnout existující a jednoznačně zjištěný protiprávní stav, který byl způsoben provozem, resp. užíváním vozidla při provozu na pozemních komunikacích. Podle názoru Nejvyššího správního soudu je zcela přiléhavé, pokud zákonodárce zvolil **objektivní formu povinnosti samotného provozovatele vozidla**, jenž je jako vlastník věci – nástroje spáchání protiprávnosti – z hlediska veřejného práva primární identifikovatelnou a konkrétní osobou“* (rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 11. 12. 2014, č. j. 3As 7/2014-21). *„Bylo by proti smyslu úpravy správního deliktu provozovatele vozidla vyžadovat po správních orgánech rozsáhlé kroky směřující k určení totožnosti přestupce, nemají-li pro takové zjištění potřebné indicie a případné označení řidiče provozovatelem vozidla k výzvě podle ustanovení § 125h odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb. zjevně nevede, resp. nemůže vést k nalezení a usvědčení pachatele přestupku“* (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2015, č. j. 8As 110/2015- 46).

Podmínka učinění nezbytných kroků ve smyslu ustanovení § 125f odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb. je naplněna a správní orgán po odložení či zastavení řízení o přestupku projedná přestupek provozovatele, když provozovatel vozidla sice sdělil takové skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, ale následně se této osobě nepodařilo přestupek prokázat. V daném případě tomu tak nepochybně bylo, neboť správní orgán I. stupně vyzval odvolatele jako provozovatele motorového vozidla k uhrazení určené částky, případně ke sdělení totožnosti řidiče. Na tuto výzvu odvolatel reagoval a sdělil osobu údajného řidiče, pana [REDAKCE] [REDAKCE]. Správní orgán I. stupně nejprve vyzval sdělenou osobu k podání vysvětlení. V písemném podání vysvětlení sdělená osoba uvedla, že vozidla řídila. Proto s ní správní orgán I. stupně následně zahájil řízení o přestupku řidiče, tak aby bylo možné v zahájeném řízení spáchání přestupku danou osobou prokázat. Jelikož však sdělená osoba již následně nespolupracovala, nedostavila se k ústnímu jednání, **nepodařilo se tak správnímu orgánu I. stupně spáchání přestupku řidiče věrohodným způsobem prokázat, nezbylo než řízení o přestupku řidiče zastavit a pokračovat v řízení v rámci objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla.**

Tyto souvislosti potvrzují správnost postupu správního orgánu I. stupně, který řízení o přestupku řidiče zastavil, neboť není zcela postavené najisto, kdo měl vozidlo řídit. Odvolací správní orgán uvádí, že správní orgán I. stupně má povinnost prošetřit oznámený přestupek, resp. pokusit se o zjištění jeho pachatele. Teprve poté, co se tato skutečnost nepodaří zjistit či není možné konkrétní osobě spáchání přestupku prokázat, lze projednat přestupek provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. Odvolací správní orgán je toho názoru, že správní orgán I. stupně dostal své zákonem stanovené povinnosti.

Pro úplnost odvolací správní orgán uvádí, že např. uložení pořádkové pokuty či předvedení sdělené osoby by bylo zcela v rozporu s nálezem Ústavního soudu ze dne 18.02.2010, číslo I. ÚS 1849/08, mimo jiné uvedl, že cit.: „V této věci soud uvedl, že stěžovatel se může dovolávat čl. 6 odst. 1 Úmluvy ohledně uložení správní pokuty, přičemž jediným účelem účasti stěžovatele před orgánem bylo poskytnutí informací a žádný jiný účel jeho vymáhaná účast neměla... Jednotlivec není povinen vykonat takovou uloženou povinnost, která je v rozporu s příkazem plynoucím z čl. 4 odst. 4 Listiny... Uložení pořádkového opatření (pořádkové pokuty) jen z důvodu nedostavení se k podání vysvětlení (tj. k podání informací) je v oblasti správního trestání vyloučeno, neboť je zapotřebí přísně respektovat i princip zákazu sebeobviňování či sebeusvědčování, který plyne z interpretace čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod... nebylo možno stěžovatele pokutami donucovat k podání informací, byl-li policií označen za jediného možného pachatele přestupku. Jinak řečeno, v podmínkách materiálního právního státu je povinností orgánu veřejné moci předtím, než uplatní zákonem obecně vymezené oprávnění uložit jednotlivci povinnost, aby věc posoudil s ohledem na konkrétní okolnosti případu v danou chvíli mu již známé a zvážil, zda vůbec v konkrétní situaci smí obecně mu svěřené oprávnění uplatnit, a bude-li to možné, musí posoudit, zda jeho uplatněním lze naplnit účel, k němuž jeho oprávnění směřuje.“ Je zřejmé, že jestliže se jedná o osobu, jež může být pachatelem přestupku, nejsou správní orgány oprávněny ukládat pořádkové pokuty či předvádět tyto osoby k podání vysvětlení. Na osobu, jež se nedostaví k podání vysvětlení, se pohlíží jako by odmítla podat vysvětlení s odkazem na čl. 37 odst. 1 Listiny základních lidských práv a svobod. Z uvedeného je zřejmé, že správní orgán I. stupně byl oprávněn řízení o přestupku řidiče zastavit.

K námitkám, které uvedl odvolatel v odvolání, uvádí odvolací správní orgán následující.

Námítce, že nebyla splněna podmínka pro zahájení řízení o přestupku provozovatele, neboť v momentě, kdy toto řízení bylo zahajováno, nebylo v právní moci usnesení o zastavení řízení proti řidiči, odvolací správní orgán nepřisvědčil. V ustanovení § 76 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. je uvedeno, že cit.: „Proti usnesení se může odvolat účastník, jemuž se usnesení oznamuje. Odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek. Proti usnesení, které se pouze poznamená do spisu, a proti usnesení, o němž to stanoví zákon, se nelze odvolat.“ Z potvrzené věty vyplývá, že podáním odvolání proti usnesení je ze zákona **odkladný účinek vyloučen**, a tak správní orgán I. stupně mohl v řízení dále pokračovat.

Odvolací správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 3. 2016, č. j. 1 As 277/2015 – 33, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že cit.: „Ve skutečnosti ve správním spise není vůbec výslovně uvedeno, že věc přestupku správní orgán odložil. Ve spise není v tomto smyslu učiněn jakýkoliv samostatný záznam. Fakticky ovšem k odložení bezpochyby došlo, neboť správní orgán po prošetření okolností řízení o přestupku nezahájil a namísto toho zahájil řízení o správním deliktu provozovatele vozidla. Neprovedení záznamu do spisu o tomto úkonu je jistě pochybení. Toto pochybení však nemá vliv na zákonnost konečného rozhodnutí. Stěžovatelka ani její zmocněnec nemohli být tímto nedostatkem nijak kráceni na právech. Postup správního orgánu pro ně nemohl být překvapivý. O odložení dle § 66 odst. 3 písm. g) zákona o přestupcích magistrát navíc výslovně informoval jak v příkazu ze dne 31. 7. 2014, tak v následném rozhodnutí ze dne 3. 9. 2014. Věcné i formální podmínky pro zahájení řízení o správním deliktu provozovatele vozidla tedy byly splněny, pouze o tom správní orgán neučinil do správního spisu záznam. Takováto zjevně administrativní chyba se však nijak nedotkla práv stěžovatelky.“ Zákon tedy nehovoří o zahájení řízení, jak se odvolatel mylně domnívá, nýbrž o projednání. To však nemění nic na tom, že odvolateli lze přisvědčit, že správní orgán I. stupně mohl vyčkat, až předmětné usnesení nabude právní moci. Odvolací správní orgán má, i s ohledem

na tendenci judikatury, za to, že pro posouzení podmínek pro zahájení správního řízení o přestupku odvolatele je dostačující, že předmětný správní spis obsahuje informaci o tom, že řízení o přestupku bylo zastaveno a že **tedy byla splněna podmínka podle ustanovení § 125f odst. 5 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb.**

Námítce, že zmocněnci odvolatele nebylo doručeno vyrozumění o zahájení řízení o přestupku provozovatele, čímž byl zkrácen na svých právech, odvolací správní orgán nepřisvědčil. **Jak vyplývá ze spisové dokumentace, a jak bylo popsáno výše k průběhu řízení, tak správní orgán I. stupně toto své pochybení reflektoval, danou písemnost zaslal znovu jak odvolateli, tak jeho zmocněnci.**

Dále namítl, že v daném čase a místě platil rychlostní limit 70 km/h, k čemuž navrhl vyslechnout svědka pana [REDAKCE] [REDAKCE] který vozidlo řídil. K ověření rychlostního limitu neprovedl dle názoru odvolatele správní orgán I. stupně žádný důkaz. **Odvolací správní orgán konstatuje, že správní orgán I. stupně v daném směru provedl šetření.** Toto bylo ověřeno dotazem u Městské policie hl. m. Prahy, kdy sdělením ze dne 29. 9. 2021 bylo potvrzeno, že v daném místě a v danou dobu skutečně platil rychlostní limit 50 km/h (list č. 109 spisové dokumentace). Další dokazování v tomto směru považuje odvolací správní orgán v rozporu se zásadou rychlosti a hospodárnosti správního řízení, neboť by bylo dokazováno něco, o čemž byl již v řízení zjištěn skutkový stav.

Námítce, že nebylo přesně vymezeno místo spáchání přestupku, kdy není zřejmé, zda v daném úseku vůbec obecní policie byla oprávněna rychlost měřit, odvolací správní orgán nepřisvědčil. K této námítce odvolací správní orgán konstatuje, že místo spáchání přestupku bylo dostatečně prokázáno, kdy se jedná o místo v Praze, Tunelový komplex Blanka, Brusnický tunel, tři jízdní pruhy směr Troja, kdy v daném místě byl umístěn rychloměr typu UnicamVELOCITY3, jak vyplynulo z ověřovacího listu č. 8012-OL-70361-20. Zde je uvedeno jako místo ověření (analogicky místo přestupku) Praha, Tunelový komplex Blanka, Brusnický tunel, tři jízdní pruhy směr Troja. Proto odvolací správní orgán považuje místo přestupku za zcela dostatečně prokázané a námitka je tak lichá. Dále je pak na snímku vozidla uvedeno označení místa pomocí GPS souřadnic, které je naprosto přesné. Odvolací správní orgán konstatuje, že **spisová dokumentace obsahuje dopis ředitele Krajského ředitelství dopravní policie ze dne 25. 8. 2020, č. j. KRPA-14684-4/ČJ-2020-0000DI, ve kterém je stanoven seznam míst pro měření rychlosti obecní policií na pozemních komunikacích v hlavním městě Praze.** Kdy i předmětné místo je v tomto seznamu citováno. Pokud se pak ověří GPS souřadnice ve webovém prohlížeči, odpovídá toto místo přesné kilometrůžce citované v daném dopise seznamu míst k měření.

K námítce, že správní orgán I. stupně neprokázal splnění podmínek dle ustanovení § 24b odst. 2 zákona o obecní policii, odvolací správní orgán také nepřisvědčil. Odvolací správní orgán uvádí, že seznam měřených míst dle ustanovení § 24b odst. 2 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii je uveřejněn **na webových stránkách Městské policie hl. m. Prahy** (<http://www.mppraha.cz/doprava/ct-menu-item-49>), případně na webu www.dopravniinfo.cz, což je plně dostačující. Nadto je třeba dodat, že výtisk z webu o tomto zařízení je součástí spisové dokumentace (list 9).

Odvolací správní orgán k námítce nevedení společného řízení správním orgánem I. stupně uvádí následující. V rámci předání spisu odvolacímu správnímu orgánu, uvedl správní orgán I. stupně, že odvolatelem citované spisové značky byly prověřeny a bylo zjištěno, že některá řízení byla zahájena až po vydání rozhodnutí v dané věci, v některých se teprve šetří řidič vozidla v době přestupku, některá řízení byla promlčena z důvodu zániku odpovědnosti za přestupek.

Konkrétně spis. zn. S-MHMP 574086/2019 – věc byla odložena dne 22. 4. 2020 (odpovědnost za přestupek zanikla). U přestupku pod spisovou značkou S-MHMP 394903/2018 došlo k nabytí právní moci rozhodnutí ve věci dne 12. 6. 2019. U přestupku pod spisovou značkou S-MHMP 578343/2018 bylo řízení zastaveno a rozhodnutí nabylo právní moci dne 7. 11. 2019. U přestupku pod spisovou značkou S-MHMP 1898331/2018 došlo k nabytí právní moci rozhodnutí ve věci dne 4. 11. 2019. U přestupku pod spisovou značkou S-MHMP 1323217/2019 došlo k nabytí právní moci rozhodnutí ve věci dne 20. 12. 2019. U přestupku pod spisovou značkou S-MHMP 2262552/2019 došlo k nabytí právní moci rozhodnutí ve věci dne 22. 4. 2021. Přestupek pod spisovou značkou S-MHMP 50777/2021 byl odložen z důvodu prekluze.

Z výše uvedeného vyplývá, že věc nemohla být projednána ve společném řízení s výše uvedenými přestupky. Předmětné řízení bylo zahájeno dne 1. 9. 2021 a rozhodnutí v prvním stupni vydáno dne 2. 11. 2021. Spisová dokumentace k projednávanému přestupku byla doručena odvolacímu správnímu orgánu až dne 8. 12. 2021.

Odvolací správní orgán konstatuje, že správní orgán I. stupně nemohl uvedená řízení spojit do společného řízení, neboť je vždy nutné posuzovat, v jakém stádiu se to které řízení zrovna nachází, např. zda věc bude projednána jako přestupek nebo nikoli (srov. rozsudek NSS ze dne 16. 6. 2016, č. j. 6 As 73/2016 - 40). Co se týče společného řízení, tak v řízení o přestupku provozovatele vozidla se postupuje analogicky jako v trestním nebo přestupkovém řízení.

Nicméně u spis. zn. S-MHMP 533247/2020 zjistil odvolací správní orgán, že v dané věci společné řízení mělo být vedeno. V této věci byla uložena pokuta na spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí v částce 2 500 Kč.

Co se týče společného řízení, tak v řízení o přestupku provozovatele se postupuje analogicky jako v trestním nebo přestupkovém řízení. Žalovaný odkazuje na obdobný případ, jímž se zabýval Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 18. 6. 2009, č. j. 1 As 28/2009 - 62), cit: **„Samotné porušení § 57 odst. 1 zákona o přestupcích však nelze považovat za takovou vadu řízení, která by mohla mít vliv na zákonnost rozhodnutí správního orgánu. Uvedené ustanovení je totiž pouhou procesní cestou vedoucí k naplnění § 12 odst. 2 zákona o přestupcích, zakotvujícího pro účely trestání sbíhajících se přestupků princip absorpce, jehož podstata tkví v absorpci sazeb (poena maior absorbet minorem, tedy přísnější trest pohlcuje mírnější; srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 9. 2005, č. j. 6 As 57/2004 - 54, publ. pod č. 772/2006 Sb. NSS; všechna citovaná rozhodnutí Nejvyššího správního soudu jsou dostupná na www.nssoud.cz). Dále je v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 6. 2009, č. j. 1 As 28/2009 - 62), uvedeno: „Z hlediska trestního práva tedy nehraje roli, kdy všechny sbíhající se trestné činy vyjdou najevo, tato skutečnost nesmí být pachateli ani ku prospěchu, ani na újmu. Je zřejmé, že pro trestání souběhu není bezpodmínečně nutné vedení společného řízení, ale naopak je zcela nezbytné použití absorpční zásady, tedy vzájemné posouzení veškerých souvisejících trestních sazeb. Z výše uvedeného vyplývá, že nevedení společného řízení o přestupcích žalobce by nemuselo prima facie způsobovat vadu řízení dopadající na zákonnost rozhodnutí, pokud by z těchto navazujících rozhodnutí bylo patrné uplatnění zásad stanovených pro ukládání trestu za souběh přestupků.“**

Odvolací správní orgán uvádí, že v obou případech, tedy v současně projednávaném a v případě vedeném pod spis. zn. S-MHMP 533247/2020, byl odvolatel uznán vinným z porušení ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., kdy mu byla podle ustanovení § 125f odst. 4 v souvislosti s ustanovením § 125c odst. 5 písm. d, f) téhož zákona uložena pokuta ve výši 1 500 a 2 500 Kč, jelikož se jednalo o podezření ze spáchání přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 a 5 zákona č. 361/2000 Sb. V obou řízeních mu tedy bylo uloženo součtem 4 000 Kč. K tomu, aby absorpční zásada byla v daném řízení naplněna, nesmí tedy suma obou pokut překročit 5 000 Kč, což dodrženo bylo.

Nadto je nutné podotknout, že v daném případě by odvolací správní orgán ani neuvažoval o snížení uložené pokuty pod dolní hranici zákonné sazby s ohledem na ustanovení § 44 zákona č. 250/2016 Sb., neboť provozovatel se dopustil opakovaného protiprávního jednání spočívajících v nezajištění dodržování povinností řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. De facto několik měsíců po sobě v jednom roce provozovatel vozidla nedodržel svoji zákonnou povinnost a dopustil se přestupků, přičemž samy tyto skutečnosti jsou přitěžující okolností ve smyslu ust. § 40 písm. b) a c) zákona č. 250/2016 Sb.

Na základě výše uvedených skutečností dospěl odvolací správní orgán k závěru, že správní orgán I. stupně v řízení postupoval v souladu s platnou právní úpravou. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je ve výrokové části tohoto rozhodnutí uvedeno.

Závěrem odvolací správní orgán k osobě zmocněnce uvádí následující. V rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 06.10.2020, č. j.: 10 As 259/2020 – 27, jenž se mimo jiné zabývá obstrukčními praktikami obecných zmocněnců, přičemž dospěl k závěru, že: „NSS v úvodu

důkladně popsal průběh řízení s žalobcem, aby ukázal, že již záhy po zahájení přestupkového řízení se začal žalobce, respektive jeho zmocněnec, dopouštět nejrůznějších procesních obstrukcí (nepodepsaná plná moc, zcela paušální a judikaturou mnohokrát vyvrácená námitka podjatosti proti všem úředníkům správního orgánu, opakované omluvy zmocněnce z jednání, nejrůznější „chyby“ v podání odvolání apod.). Ostatně již samotný Ing. M. J. je správním orgánem i správním soudem dobře znám pro nejrůznější obstrukční taktiky. Zmocněnec Ing. J. v přestupkových věcech spojených např. s tzv. Motoristickou vzájemnou pojišťovnou, Ochranou řidičů, o. s., a nejrůznějšími dalšími subjekty vystupuje opakovaně (srov. k tzv. pojišťovně rozsudek rozšířeného senátu ze dne 18. 12. 2018, čj. 4 As 113/2018-39, č. 3836/2019 Sb. NSS, bod 37, jen desátému senátu jsou nejrůznější obstrukční praktiky Ing. M. J. známy např. z věcí řešených rozsudky ze dne 25. 4. 2019, čj. 10 As 328/2018-32, ze dne 6. 2. 2019, čj. 10 As 214/2018-47, ze dne 28. 6. 2017, čj. 10 As 13/2016-71, bod 24, a mnohými dalšími)...NSS tedy uzavírá, že magistrát nejpozději v dubnu 2018, kdy se v řízení objevil zmocněnec Ing. M. J. (který okamžitě začal činit procesní obstrukce), mohl řízení o přestupku řidiče zastavit a projednat přestupek provozovatele vozidla.“ Odvolací správní orgán konstatuje, že tento přílehlavý rozsudek lze plně na projednávanou věc aplikovat.

Poučení

Toto rozhodnutí je konečné. Podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. se proti němu nelze dále odvolat.

V Praze 15. února 2022

Mgr. Stanislav Dvořák
ředitel
Odbor agend řidičů

Rozdělovník:

- 1) [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] IDDS [redacted]
- 2) Magistrát hl. m. Prahy, odbor dopravněsprávních činností, Na Pankraci 1685/17, 140 21 Praha 4
- 3) Spis

Doložka autorizované konverze z moci úřední do dokumentu v listinné podobě

Sdělují, že tento dokument v listinné podobě, který vznikl převedením z dokumentu obsaženého v datové zprávě pod pořadovým číslem 146071820-339365-220216132456, skládajícího se z 1 listu, se shoduje s obsahem dokumentu, jehož převedením vznikl.

Autorizovanou konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Vstupující dokument obsažený v datové zprávě byl podepsán kvalifikovaným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru a platnost zaručeného elektronického podpisu byla ověřena dne 16.02.2022 13:24:16.

Kvalifikovaný elektronický podpis byl shledán platným, dokument nebyl změněn a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů k datu 15.02.2022 12:20:11. Údaje o zaručeném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu 01548A6F, kvalifikovaný certifikát byl vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru PostSignum Qualified CA 4, Česká pošta, s.p. pro podepisující osobu Mgr. Stanislav Dvořák, Ministerstvo dopravy.

Elektronický podpis byl označen kvalifikovaným časovým razítkem, založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru. Platnost časového razítka byla ověřena dne 16.02.2022 13:24:16.

Kvalifikované elektronické časové razítko bylo shledáno platným, dokument nebyl změněn a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů k datu 15.02.2022 9:27:07. Údaje o časovém razítku: datum a čas 15.02.2022 12:20:10, číslo kvalifikovaného časového razítka 01407203, kvalifikované časové razítko bylo vydáno kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru PostSignum Qualified CA 5, Česká pošta, s.p..

Subjekt, který autorizovanou konverzi dokumentu provedl:

Ministerstvo dopravy

Datum vyhotovení doložky:

16.2.2022

Jméno, příjmení a podpis osoby, která autorizovanou konverzi dokumentu provedla:

Hana Holubová

Otisk úředního razítka:



146071820-339365-220216132456

Poznámka:

Kontrolu této doložky lze provést v centrální evidenci doložek přístupné způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.